

*a***CHEW CHOONG WOH****lwn.****PP***b*

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, PULAU PINANG
WAN ADNAN MUHAMAD H
[PERMOHONAN JENAYAH NO: 44-11-99]
11 DISEMBER 2000

c

UNDANG-UNDANG JENAYAH: Akta Mahkamah Kehakiman 1964,
s. 31 - Kuasa semakan Mahkamah Tinggi berkenaan prosiding
jenayah

UNDANG-UNDANG JENAYAH: Kanun Acara Jenayah, s. 323(1) -
Keteraturan keputusan - Semakan berkenaan hukuman

d

Hakim Mahkamah Sesyen ('HMS') mendapati banduan bersalah dan menjatuhkan hukuman lima tahun penjara atas kesalahan percubaan rogol dan bagi kesalahan rompakan bersenjata hukuman empat tahun penjara berserta dengan dua sebatan telah diberi. HMS memerintahkan hukuman penjara bagi kedua-dua kesalahan tersebut berjalan serentak.

e

Mangsa kesalahan percubaan rogol melalui suatu permohonan Jenayah No. 44-11-99 memohon Mahkamah Tinggi menyemak hukuman penjaran berturutan dan hukuman sebatan ditambah atas alasan kesalahan-kesalahan yang dilakukan oleh banduan mempunyai sifat berlainan (distinct).

*f***Diputuskan:***g*

[1] Seksyen 31 Akta Mahkamah Kehakiman 1964 ('AMK'), secara khusus memberi kuasa semakan kepada Mahkamah Tinggi mengenai prosiding jenayah. Seksyen 35 AMK memberi kuasa penyeliaan (supervisory) dan memperkatakan hal keadaan untuk Mahkamah Tinggi menggunakan kuasa semakan tersebut dan diperteguhkan lagi dengan peruntukan s. 323(1) Kanun Acara Jenayah ('KAJ') di Bab XXXI kanun tersebut.

h

[2] Seksyen 323(1) KAJ pula dengan khusus membolehkan hakim meminta rekod bagi memastikan keteraturan keputusan termasuk mengenai hukuman.

i

[3] Selepas penelitian rekod prosiding mahkamah rendah berkenaan didapati bahawa suatu ketidak-teraturan berlaku bila mana HMS menjatuhkan hukuman penjara bagi kes percubaan rogol dan kes rompakan bersenjata berkuatkuasa pada tarikh yang sama (hukuman penjaran serentak).

[4] Pendakwa Raya telah memfail notis rayuan, walau bagaimanapun rayuan tidak diteruskan. Oleh itu tiada pendengaran berlaku dan tiada keputusan dibuat berdasarkan merit oleh Mahkamah Tinggi. Jadi ia tidak memprejudiskan banduan kerana tiada pertindihan dalam prosiding. Berdasarkan latar belakang sedemikian mahkamah masih lagi boleh menggunakan budi bicara untuk membuat semakan atas hukuman yang diberi. a
b

[5] Mahkamah dalam kes ini tidak menambah hukuman yang diberi oleh HMS tetapi sekadar mengenepikan hukuman penjara yang berjalan serentak dalam kedua-dua kesalahan yang disabitkan kepada suatu hukuman penjara berturutan. c

[6] Kewajaran bagi saya menggunakan budi bicara untuk semakan adalah berasaskan pada kegagalan HMS mengamati prinsip-prinsip hukuman bila mana beliau memberi hukuman penjara serentak. Beliau langsung tidak memberi alasan kenapa beliau memutuskan kedua-dua hukuman penjara berjalan serentak. Nyata HMS menitik-berat kepentingan awam tetapi kegagalan beliau memperkatakan prinsip undang-undang atas konsep hukuman serentak dan hukuman berturutan adalah suatu peninggalan (omission) yang menjejaskan kewajaran hukuman yang diberi. d
e

[Permohonan dibenarkan; hukuman penjara serentak diketepikan.]

Kes-kes yang dirujuk:

Lee Chow Meng v. PP [1976] 1 MLJ 287 (*dirujuk*)
Liaw Kwai Wah & Anor v. PP [1987] 1 CLJ 35 (*dirujuk*)
Lim Guan Eng v. PP [1998] 3 CLJ 769 (*dirujuk*)
Ng Liang Neng v. PP (No K09-15-2000) (*unreported*) (*dirujuk*)
PP lwn. Loo Choon Fatt [1976] 2 MLJ 256 (*dirujuk*)
PP lwn. Muhari Mohd Jani [1999] 8 CLJ 430 (*dirujuk*)
PP lwn. Yap Huat Heng [1986] 1 CLJ 81 (*dirujuk*)
Re Pang Poh [1985] 2 MLJ 214 (*dirujuk*) f
g

Perundangan yang dirujuk:

Courts of Judicature Act 1964, ss. 31, 35(1)
 Criminal Procedure Code, s. 323(1)
 Penal Code, ss. 376, 392, 397, 511

Bagi pihak perayu - En Athimulan; T/n Athimulan & Co h

Bagi pihak penentang - Noor Bahari TPR

Bagi pihak pemohon - Jagdeep Singh Deo; T/n Karpal Singh & Co

Dilaporkan oleh Yow Ting Fong i

*a***PENGHAKIMAN****Wan Adnan Muhamad H:**

Pada 2 Mac 2000 saya telah menggunakan budi bicara saya untuk membuat semakan terhadap hukuman yang dijatuhkan ke atas perayu (banduan).

b

Banduan telah didapati bersalah dan disabitkan kesalahannya atas dua pertuduhan iaitu pertuduhan cuba merogol (Kes 62(74)-30-1997, Pendakwa Raya lawan Chew Choong Woh dan Ho Say Sim) dan kesalahan rompakan bersenjata (Kes 62(74)-10-98, Pendakwa Raya lawan Chew Choong Woh dan Ho Say Sim). Pertuduhan-pertuduhan terhadapnya adalah seperti berikut:

c

Bahawa kamu pada 26hb Ogos 1997 jam lebih kurang 6.15 petang di rumah bernombor 18-05-06, Menara Green View, Halaman Tembaga, di dalam daerah Timur Laut di dalam negeri Pulau Pinang telah cuba melakukan rogol atas seorang perempuan bernama Tan Hong Kun KP: 700928-07-5630 dengan itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah Seksyen 376/511 Kanun Keseksaan dan dihukum di bawah seksyen yang sama.

d

Bahawa kamu bersama-sama bagi melanjutkan niat bersama pada 26hb Ogos 1997 jam lebih kurang 6.15 petang di rumah No. 18-05-06, Menara Green View, Halaman Tembaga, di dalam daerah Timur Laut, di dalam negeri Pulau Pinang telah merompak Leow Chin Wah KP: 651214-07-5171 iaitu:

e

- a) tiga bentuk cincin berlian bernilai RM23,100.00.
- b) satu loket berlian bernilai RM300.00
- c) dua rantai leher emas bernilai RM500.00.
- d) empat rantai tangan emas bernilai RM1,500.00.
- e) seutas gelang tangan emas bernilai RM1,310.00.

f

- f) dua pasang subang emas bernilai RM500.00.
- g) seutas rantai tangan berlian bernilai RM2,120.00.
- h) dua loket emas bernilai RM83.00.
- i) seutas rantai kaki emas bernilai RM330.00.

j) dua buah handphone jenis Motorola bernilai RM3,000.00.

k) satu jam tangan jenis Tag Heuer bernilai RM1,369.00.

g

- l) satu jam tangan jenis Philippe Charriol bernilai RM2,500.00.
- m) satu video kamera bersama beg dan wayar jenis Sony bernilai RM3,000.00.
- n) satu walkman jenis Sony bernilai RM400.00.
- o) wang tunai lebih kurang RM6,000.00.

h

Jumlah kerugian RM46,012.00 dan semasa melakukan rompakan tersebut telah menggunakan senjata pisau, oleh yang demikian kamu telah melakukan kesalahan yang boleh dihukum di bawah Seksyen 392/397 Kanun Keseksaan yang dibaca bersama Seksyen 34 Kanun Keseksaan.

i

Pada mulanya banduan dan isterinya Ho Say Sim telah dituduh bersama dalam kedua-dua pertuduhan. Pada 26 April 1999 setelah perbicaraan berjalan dengan dua saksi pendakwaan iaitu mangsa dalam kes percubaan rogol Tan Hong Kun (SP1) dan suaminya Leow Chin Wah (SP2) telah memberi keterangan banduan menukar pengakuan kepada bersalah di atas kedua-dua pertuduhan.

*a**b*

Setelah Hakim Mahkamah Sesyen (HMS) mendapati banduan bersalah dan disabitkan kesalahannya beliau menjatuhkan hukuman lima tahun penjara atas kesalahan percubaan rogol (Kes No. 62(74)-30-97) dan bagi kesalahan rompakan bersenjata (Kes No. 62(74)-10-98) hukuman empat tahun penjara berserta dengan dua sebatan telah diberi. HMS memerintahkan hukuman penjara bagi kedua-dua kesalahan tersebut bermula dan 21 Disember 1998. Ini bermakna hukuman penjara bagi kesalahan percubaan rogol dan kesalahan rompakan bersenjata berjalan serentak.

c

Ekoran daripada pengakuan banduan pertuduhan terhadap isterinya ditarik balik oleh pihak pendakwaan pada 21 Mei 1999.

d

Notis rayuan oleh pihak pendakwaan bersabit dengan hukuman telah difailkan yang kemudiannya ditarik balik. Justeru itu mangsa kesalahan percubaan rogol Tan Hong Kun melalui suatu Permohonan Jenayah No. 44-11-99 memohon Mahkamah Tinggi menyemak hukuman penjaran serentak supaya digantikan dengan hukuman penjaran berturutan dan hukuman sebatan ditambah atas alasan kesalahan-kesalahan yang dilakukan oleh banduan mempunyai sifat berlainan (distinct).

e

Di bawah peruntukan s. 31 Akta Mahkamah Kehakiman 1964 (AMK), secara khusus memberi kuasa semakan kepada Mahkamah Tinggi mengenai prosiding jenayah. Untuk manfaat bersama saya perturunkan perkataan s. 31 berikutnya (dengan izin):

f

The High Court may exercise powers of revision in respect of criminal proceedings and matters in subordinate courts in accordance with any law for the time being in force relating to criminal procedure.

g

Manakala s. 35 AMK pula memberi kuasa penyeliaan (supervisory) dan memperkatakan hal keadaan untuk Mahkamah Tinggi menggunakan kuasa semakan tersebut dan diperteguhkan lagi dengan peruntukan s. 323(1) Kanun Acara Jenayah (KAJ) di Bab XXXI kanun tersebut.

h

Peruntukan s. 35(1) AMK memberi budi bicara bagi Mahkamah Tinggi memanggil rekod Mahkamah rendah atas kehendaknya sendiri atau atas permintaan mana-mana orang berkepentingan bagi memastikan kepentingan keadilan pada mana-mana peringkat perjalanan prosiding di mahkamah rendah berkenaan (sila lihat s. 35(1) AMK).

i

a Manakala peruntukan s. 323(1) KAJ pula dengan khusus membolehkan hakim meminta rekod bagi memastikan keteraturan keputusan termasuk mengenai hukuman. Di sini saya paparkan keseluruhan peruntukan s. 323(1) tersebut (dengan izin):

b A Judge may call for and examine the record of any proceeding before any inferior Criminal Court for the purpose of satisfying himself as to the correctness, legality or propriety of any finding, sentence or order recorded or passed, and as to the regularity of any proceedings of such inferior Court.

c Sehubungan dengan itu saya telah menggunakan budi bicara semakan setelah pihak berkepentingan Tan Hong Kun membawa keperhatian saya tentang ketidak-teraturan hukuman oleh mahkamah rendah melalui Permohonannya No: 44-11-99. Setelah meneliti permohonannya serta affidavit sokongan, saya berpuas hati bahawa pada dasarnya suatu ketidak-teraturan wujud. Oleh yang demikian, saya meminta rekod prosiding kes yang dikatakan bagi membolehkan saya meneliti segala rekod mahkamah rendah untuk memastikan kewajaran dakwaan pemohon. Cara bagaimana semakan dicetuskan di dalam kes ini adalah lebih kurang serupa dengan latar belakang kes *PP lwn. Muhari bin Mohd. Jani* [1999] 8 CLJ 430. Dalam kes *Muhari bin Mohd. Jani* tersebut KC Vohrah HMT telah mengariskan hal keadaan bagaimana Mahkamah Tinggi ditarik perhatian bagi mendorong mahkamah melakukan semakan.

d Selepas penelitian rekod prosiding mahkamah rendah berkenaan saya dapati bahawa suatu ketidak-teraturan berlaku bila mana HMS menjatuhkan hukuman penjara bagi kes no. 62(74)-30-97 (percubaan rogol) dan kes 62(74)-10-98 (rompakan bersenjata) berkuatkuasa pada tarikh yang sama iaitu 21 Disember 1998 (hukuman penjaran serentak). Pada hemat saya berdasarkan fakta keterangan yang didapati daripada rekod prosiding dan keberatan (serious) pertuduhan-pertuduhan yang dihadapkan kepada banduan, saya gagal melakukan tanggungjawab saya jika tidak menggunakan budi bicara untuk menyemak ketidak-teraturan (impropriety) hukuman dalam kes ini.

e Senario kes ini dapat dilihat daripada fakta kes yang dikemukakan (P1A & P1B). Di sini memadailah bagi saya menurunkan intipati P1A & P1B tersebut supaya menyenangkan kita mendapat persepsi apa-apa yang saya akan katakan nanti.

f Ketika Tan Hong Kun (mangsa) berada di dalam bilik di pangsapuri Menara Green View, jam lebih kurang 6.15 petang pada 26 Ogos 1997, dia terdengar suaminya memanggil namanya supaya keluar daripada biliknya.

g

h

i

Apabila mangsa keluar dan biliknya, beliau dapati suaminya sedang dipegang oleh banduan dan isteri banduan meletakkan sebilah pisau dileher suami mangsa. Banduan terus menerkam dan memegang serta meletak pisau ke leher mangsa pula. **a**

Mangsa dan suaminya kemudian telah diasingkan. Suami mangsa diikat tangan, dan ditutup mulut dan matanya, dan ditinggalkan di bilik belajar pangsapuri tersebut. **b**

Mangsa telah dibawa ke bilik tidur utama dan diletakkan di atas katil di mana dia ditutup mata dan diikat tangan dengan menggunakan sarung kaki wanita dan “masking tape”. Mulutnya telah disumbat dengan kain mengakibatkan mangsa tidak dapat menjerit. **c**

Mangsa kemudian mendengar pintu bilik utama ditutup dan dikunci dan banduan menyuruhnya jangan meronta atau melawan.

Kemudian banduan menyelak baju mangsa dan membuka baju dalam mangsa. Banduan juga menarik ke bawah seluar dan seluar dalam mangsa. **d**

Banduan juga memaksa mangsa membuka kakinya kerana mangsa merontaronta dan merapatkan kakinya untuk mengelakkan daripada terbuka. Banduan menghempapkan badannya ke atas badan mangsa sambil meramas dan menghisap buah dada mangsa serta berkali-kali cuba memasukkan kemaluannya ke dalam kemaluan mangsa. **e**

Cubaan-cubaan banduan ini terhenti apabila terdengar suara orang menjerit di luar bilik. Banduan kemudian telah bergegas keluar bilik tersebut.

Di luar bilik tersebut suami mangsa yang ditempatkan di sebelah bilik tersebut telah melihat banduan keluar dari bilik utama dengan berkeadaan memakai baju-T, dan seluar terselak di paras bawah lutut. Suami mangsa kemudian telah diugut dan diikat semula oleh banduan. **f**

Banduan dan isteri banduan yang berada bersamanya kemudian meninggalkan tempat itu bersama dengan barang-barang berharga yang telah dirompak dan mangsa dan suaminya. **g**

Jam lebih kurang 8 malam mangsa dan suaminya telah melepaskan diri dan berjaya diselamatkan. **h**

Ketika menggunakan budi bicara semakan saya peka kepada prinsip yang digariskan oleh Abdul Hamid HBM (ketika itu) bagi pihak Mahkamah Agung dalam kes *Liaw Kwai Wah & Anor v. Public Prosecutor* [1987] 1 CLJ 35 di halaman 39 beliau berkata (dengan izin): **i**

- a* ... we wish to observe that a Judge may use the power of revision to increase a sentence only in exceptional cases. He is not to assume the role of a Public Prosecutor. The law is clear in that the Public Prosecutor is vested with a right to appeal against any sentence which he feels is manifestly inadequate. The power of revision is therefore to be used sparingly and should remain a discretionary power to be exercised primarily for purposes of correcting a miscarriage of justice. (See the observation of Hepworth J in *Re Radha Krishna Naidu*).
- b*

- Pendakwa Raya telah memfail notis rayuan, walau bagaimanapun rayuan tidak diteruskan. Oleh itu tiada pendengaran berlaku dan tiada keputusan dibuat berdasarkan merit oleh Mahkamah Tinggi. Jadi ia tidak memprejudikan banduan kerana tiada pertindihan dalam prosiding. Berdasarkan latar belakang sedemikian saya berpendapat mahkamah masih lagi boleh menggunakan budi bicara untuk membuat semakan atas hukuman yang diberi. Encik Noor Bahari, Timbalan Pendakwa Raya yang hadir di prosiding semakan mengesahkan bahawa mahkamah masih boleh membuat semakan dalam kes ini.
- c*
- d*

- Dalam kes ini saya tidak menambah hukuman yang diberi oleh HMS tetapi sekadar mengetepi hukuman penjara yang berjalan serentak dalam kedua-dua kesalahan yang disabitkan kepada suatu hukuman penjara berturutan. Yakni selepas banduan habis menjalani hukuman penjara atas kesalahan pertama maka dia akan memulai menjalani hukuman penjara bagi kesalahan kedua.
- e*

- Saya tidak menyemak hukuman sebat. Ia kekal seperti dijatuhkan oleh HMS.
- f*

- Kewajaran bagi saya menggunakan budi bicara untuk semakan adalah berasaskan pada kegagalan HMS mengamati prinsip-prinsip hukuman bila mana beliau memberi hukuman penjara serentak. Ini jelas dilihat daripada alasan hukuman HMS sendiri. Beliau langsung tidak memberi alasan kenapa beliau memutuskan kedua-dua hukuman penjara berjalan mulai 21 Disember 1998. Perimustahaknya mahkamah menyatakan sebab-sebab bila mana sesuatu hukuman dizahirkan terpancar daripada kata-kata Gopal Sri Ram HMR dalam kes *Lim Guan Eng v. Public Prosecutor* [1998] 3 CLJ 769 di halaman 794 (dengan izin):
- g*

- h* The principles governing sentencing have been stated on numerous occasions and we think no assistance is to be had by going through all the authorities on the subject. Suffice to say that a court should, when sentencing an accused, take into account all considerations relevant to the case, including the gravity of the offence, the circumstances surrounding the commission of the offence, the antecedents of the accused, the deterrent effect that punishment is to have, any factor that warrants special attention either in
- i*

favour or against the accused and above all the public interest. Reasons must be given for imposing a particular sentence to enable an appellate court to ensure that there has been no error in principle.

a

HMS dalam alasannya ada mengambil kira kepentingan awam (public interest) tetapi adakah kepentingan awam dilindungi dengan secukupnya tanpa mengambil kira prinsip undang-undang bila mana mahkamah hendak memberi hukuman penjara serentak atau berturutan. HMS juga peka atas beratnya kesalahan-kesalahan yang dilakukan dan bagaimana ganas dan teruknya cara jenayah dilakukan. HMS sedar bahawa kesalahan merogol di bawah peruntukan s. 376 Kanun Keseksaan membawa hukuman penjara maksimum selama 20 tahun dan hukuman bagi kesalahan percubaan merogol (s. 376/511 Kanun Keseksaan) ialah separuh daripada hukuman merogol iaitu sepuluh tahun penjara. Saya pasti HMS juga tahu bahawa hukuman atas kesalahan rompakan bersenjata (s. 392/397 Kanun Keseksaan) membolehkan mahkamah memberi hukuman 14 tahun penjara kerana kesalahan yang dilakukan berlanjutan hingga ke waktu malam (sila lihat keterangan SP1). Dalam kesalahan di bawah s. 392 Kanun Keseksaan juga diperuntukan hukuman denda.

b**c****d**

Kepekaan HMS dalam soal kepentingan awam terserlah di halaman 9 alasan penghakimannya dengan memetik kata-kata Hashim Yeop Abdullah Sani HMT (ketika itu) di halaman 257 dalam kes *PP lwn. Loo Choon Fatt* [1976] 2 MLJ 256 (dengan izin):

e

One of the main considerations in the assessment of sentence is of course the question of public interest.

Lantaran itu HMS melahirkan rasa mualnya di halaman 10 baris C alasan penghakimannya seperti berikut:

f

Saya lihat kesalahan cuba merogol ini sebagai satu kesalahan berat. Sebab utamanya ialah kerana ianya berlaku ketika rompakan bersenjata. Tambahan pula, mengikut fakta kes, mangsa telah diikat tangannya, matanya ditutup dengan ikatan dan mulutnya disumbat dengan kain pada masa itu banduan cuba rogolnya. Ini bermakna mangsa tidak dapat mempertahankan dirinya.

g

Nyata HMS menitik-berat kepentingan awam tetapi kegagalan beliau memperkatakan prinsip undang-undang atas konsep hukuman serentak dan hukuman berturutan adalah suatu peninggalan (omission) yang menjejaskan kewajaran hukuman yang diberi. Sila lihat kes *Lim Guan Eng v. Public Prosecutor (supra)*. Jelas sekali HMS tidak langsung memberi perhatian bahawa percubaan merogol itu adalah suatu kesalahan yang berbeza dengan kesalahan merompak. Kesalahan merompak boleh dikategori dalam kesalahan membabit pengambilan harta secara haram seperti juga mencuri. Bezanya

h**i**

- a* antara dua kesalahan tersebut ialah rompakan melibatkan kekerasan sebelum atau semasa mengambil harta secara haram. Manakala rogol ialah suatu perbuatan secara haram meragut kehormatan dan maruah seseorang perempuan. Percubaan merogol ialah suatu pencabulan atas kehormatan kesucian dan maruah perempuan.
- b* Walaupun kesalahan percubaan merogol itu berlaku di tempat kejadian dan ketika sepanjang tempoh rompakan, ia tidak secara automatik wajar diberi hukuman penjara secara serentak. HMS gagal mengambil kira kedua-dua kesalahan adalah berbeza (sila lihat *PP lwn. Yap Huat Heng* [1986] 1 CLJ 81).
- c* HMS juga gagal memberi pertimbangan sama ada hukuman serentak yang diberi itu mencukupi memandangkan hukuman bagi kedua-dua kesalahan jika dicampur menjadi 24 tahun. Sedangkan pada hakikatnya hukuman yang akan dijalan oleh banduan bagi kedua-dua kesalahan ialah lima tahun sahaja.
- d* Adakah hukuman tersebut setimpal dengan keseluruhan hukuman yang diperuntukkan berbanding dengan bagaimana jenayah-jenayah tersebut dilakukan. Untuk mendapat gambaran jelas mahkamah berhak meneliti segala rekod prosiding bagi membolehkan Mahkamah Tinggi campur tangan demi memberi keadilan. Dalam kes *Re Pang Poh* [1985] 2 MLJ 214 Wan
- e* Yahya HMT (ketika itu) berkata di halaman 217 (dengan izin):
- The duty of a judge sitting in his revisionary capacity is not confined to matters raised by the parties alone. He may in appropriate circumstances pry into deeper aspects of the case so as to ensure that a substantial justice subsists not only between the accused and the accuser but also between
- f* the accused and others who might suffer from his lethiferous deed.
- Jika dilihat daripada keterangan SP1 dan SP2 jelas sekali perbuatan dilakukan oleh banduan tidak seharusnya mendapat kasihan belas mahkamah. Perbuatan banduan dalam melakukan percubaan merogol adalah suatu percabulan kehormatan yang amat serius. Saya segan untuk memperkatakan secara terperinci perlakuan banduan ketika melakukan kesalahan jenayah berkenaan terhadap mangsa (SP1) kerana cara perbuatan banduan amat keji dan jijik seperti mengambil gambar mangsa yang dibogelkan dan melancap mangsa. Untuk mendapatkan apa yang benar-benar terjadi memadailah dengan saya menarik perhatian kepada keterangan yang diberi oleh SP1
- g* yang terdapat dalam rekod prosiding.
- h* Suami SP1 pasti mengetahui apa yang berlaku ke atas isterinya kerana banduan keluar bilik dengan separuh bogel iaitu seluarnya terselak ke paras bawah lutut. Gambarkanlah bagaimana perasaan seorang suami bila
- i* mengetahui isterinya diperkosa. Tambahan lagi isteri banduan turut

mengambil gambar mangsa yang berbogel di atas katil. Bayangkan apakah jenis manusia mereka ini. Dalam menjatuhkan hukuman mahkamah hendaklah jangan terlepas pandang bibit-bibit sedemikian bagi memberi pertimbangan apakah hukuman yang setimpal harus diberi. Dalam hal keadaan sedemikian adalah menjadi tanggungjawab mahkamah mencanangkan hukuman yang setimpal dengan kesalahan yang dilakukan.

Pada hemat saya hukuman penjara berturutan adalah wajar sebagai pembuka mata kepada sesiapa yang terlintas untuk melakukan jenayah sedemikian. Sayugia diingatkan bahawa mahkamah sekali-kali tidak lalai dalam mempertahankan kepentingan orang ramai daripada penjenayah seperti banduan. Ketika membuat semakan tidak sekali-kali saya terlepas pandang kepada segala apa yang ada dalam rekod prosiding termasuklah rayuan keringanan yang diutarakan oleh pihak banduan. Justeru itu, adalah pendapat saya bahawa kepentingan awam terjejas jika hukuman penjara serentak dikekalkan. Sila lihat *Lee Chow Meng v. PP* [1976] 1 MLJ 287 (Mahkamah Rayuan No. K09-15-2000 *Ng Liang Neng v. Pendakwa Raya*).

*a**b**c**d**e**f**g**h**i*